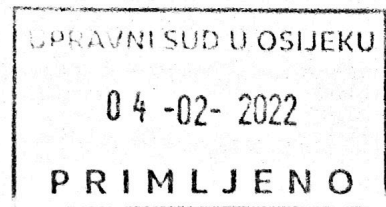




REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B
Frankopanska 16



Poslovni broj: Usž-3963/21-2

Surbe 09/02/22

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca toga Suda dr. sc. Sanje Otočan, predsjednice vijeća, Sanje Štefan i Ante Galića, članova vijeća te sudske savjetnice Martine Barić, zapisničarke, u upravnom sporu tužitelja Duška Medakovića iz Slavanskog Broda, Trg pobjede 9, kojeg zastupa opunomoćenica Alma Opačak, odvjetnica iz Slavanskog Broda, Augusta Cesarca 12, protiv tuženika Grada Slavanskoga Broda, gradonačelnika, Vukovarska 1, Slavonski Brod, radi obnove postupka prestanka službe, odlučujući o žalbi tužitelja protiv presude Upravnog suda u Osijeku, poslovni broj: 4 Usl-594/2021-10 od 22. rujna 2021., na sjednici vijeća održanoj 22. prosinca 2021.

presudio je

I. Usvaja se žalba tužitelja i poništava presuda Upravnog suda u Osijeku, poslovni broj: 4 Usl-594/2021-10 od 22. rujna 2021. i sudi:

1. Poništava se rješenje Grada Slavanskog Broda, gradonačelnika, klasa: UP/II-112-01/21-01/17, urbroj: 2178/01-07-21-5 od 6. svibnja 2021.

2. Poništava se rješenje Grada Slavanskoga Broda, Upravnoga odjela za komunalni sustav i komunalno redarstvo klasa: UP/I-112-01/20-01/6, urbroj: 2178/01-09-20-8 od 5. listopada 2020. te se predmet vraća prvostupanjskom tijelu na ponovni postupak.

II. Nalaže se tuženiku naknaditi tužitelju trošak upravnog spora u iznosu od 2.000,00 (slovima: dvije tisuće) kuna u roku od 15 dana.

Obrazloženje

1. Presudom Upravnog suda u Osijeku, poslovni broj: 4 Usl-594/2021-10 od 22. rujna 2021. odbijen je tužbeni zahtjev radi poništenja rješenja tuženika klasa: UP/II 112-01/21-01/17, urbroj: 2178/01-07-21-5 od 6. svibnja 2021. i rješenja Grada Slavanskoga Broda, Upravnog odjela za komunalni sustav i komunalno redarstvo klasa: UP/I 112-01/20-01/6, urbroj: 2178/01-09-20-8 od 5. listopada 2020. te je odbijen zahtjev tužitelja za naknadu troškova upravnog spora.

2. Protiv navedene presude tužitelj je podnio žalbu zbog pogrešne primjene materijalnog prava. Navodi da se radi o situaciji iz članka 123. stavka 1. točke 3. Zakona o općem upravnom postupku („Narodne novine“ 47/09.; dalje: ZUP) jer rješenje o stavljanju tužitelja na raspolaganje koje je prethodilo rješenju o prestanku službe nije na zakonu utemeljeno jer je doneseno prije nego što je Odluka o izmjenama i dopunama Pravilnika o unutarnjem redu upravnih tijela Grada Slavanskog Broda od

1. srpnja 2019. (dalje: Odluka od 1. srpnja 2019.) stupila na snagu. Tužitelj citira odredbu članka 109. stavka 1. Zakona o službenicima i namještenicima u lokalnoj i područnoj (regionalnoj) samoupravi kojom je propisano da istekom roka raspolaganja službeniku prestaje služba po sili zakona te napominje da tužitelju rok raspolaganja nije istekao jer nije niti počeo teći s obzirom da navedena Odluka od 1. srpnja 2019. nije stupila na snagu. Ističe da je presudom Visokog upravnog suda poslovni broj Usoz-59/20-11 od 24. svibnja 2021. utvrđeno da je Odluka od 1. srpnja 2019. stupila na snagu 4. ožujka 2020. Smatra da su, s obzirom na to da Pravilnik o unutarnjem redu nije bio na snazi u vrijeme donošenja rješenja o stavljanju na raspolaganje od 15. srpnja 2019. i rješenja o prestanku službe od 17. listopada 2019., navedena rješenja donesena na temelju lažne isprave. Predlaže da Visoki upravni sud poništi presudu, sam otkloni nedostatke i svojom presudom riješi stvar.

3. Tuženik, iako uredno pozvan, odgovor na žalbu nije podnio.

4. Žalba je osnovana.

5. Ispitivanjem pobijane prvostupanjske presude sukladno odredbi članka 73. stavka 1. Zakona o upravnim sporovima („Narodne novine“ 20/10., 143/12., 152/14., 94/16., 29/17. i 110/21.; dalje: ZUS), ovaj Sud je utvrdio da postoje žalbeni razlozi zbog kojih se presuda pobija.

6. Iz spisa tuženika proizlazi da je tužitelj podnio prijedlog za obnovu postupka okončanog rješenjem od 17. listopada 2019. kojim je utvrđeno da tužitelju prestaje služba istekom roka raspolaganja. Prijedlog za obnovu temelji na odredbama članka 123. stavka 1. točke 1. i stavka 2. točke 3. ZUP-a. U prijedlogu za obnovu navodi da je rješenje od 17. listopada 2019. doneseno na temelju Odluke od 1. srpnja 2019. kojom je ukinuto radno mjesto na koje je tužitelj bio raspoređen, a koja u trenutku donošenja rješenja od 17. listopada 2019. nije još stupila na snagu. Navodi da je odlukom Visokog upravnog suda poslovni broj Usoz-84/19-5 od 27. siječnja 2020. utvrđeno da je Odluka od 1. srpnja 2019. stupila na snagu 4. ožujka 2020., slijedom čega u trenutku donošenja rješenja od 17. listopada 2019. nije proizvodila pravne učinke.

7. Rješenjem Grada Slavonskog Broda, Upravnog odjela za komunalni sustav i komunalno redarstvo od 5. listopada 2020. odbačen je prijedlog tužitelja za obnovu postupka jer nisu učinjeni vjerojatnim razlozi za obnovu postupka na kojima se prijedlog temelji. Naime, prvostupanjsko tijelo je zaključilo da je potrebno utvrditi može li činjenica da je rješenjem Visokog upravnog suda poslovni broj Usoz-84/19-5 od 27. siječnja 2020. utvrđeno da Odluka od 1. srpnja 2019. na temelju koje je doneseno rješenje čija se obnova predlaže, nije prethodno stupila na snagu, biti podvedena pod odredbu članka 123. stavka 1. točke 1. ili članka 123. stavka 2. točke 3. ZUP-a. Razmatranjem navedenog, prvostupanjsko tijelo je ocijenilo da utvrđivanje pravnog statusa propisa kojeg treba primijeniti u upravnoj stvari nije dijelom utvrđivanja činjeničnog stanja nego dijelom primjene materijalnog prava te da se zbog toga saznanje za okolnosti pravnog statusa Odluke od 1. srpnja 2019., nastale nakon donošenja rješenja o prestanku službe, ne mogu smatrati novim činjenicama i dokazima u smislu odredbe članka 123. stavka 1. točke 1. ZUP-a. Također, ocijenio je da se rješenje o prestanku službe nije temeljilo na prethodnom pitanju u smislu odredbe članka 55. stavka 1. ZUP-a te da stoga saznanje za okolnosti pravnog statusa Odluka od 1. srpnja 2019. nastale nakon donošenja rješenja o prestanku službe ne predstavljaju situaciju da je nadležni sud ili javnopravno tijelo o tom pitanju kasnije

odlučilo u bitnim točkama drukčije, u smislu odredbe članka 123. stavka 2. točke 3. ZUP-a.

8. Odlučujući o žalbi izjavljenoj protiv rješenja od 5. listopada 2020. tuženik je rješenjem od 6. svibnja 2021. žalbu tužitelja odbio. Tuženik je prihvatio razloge za odbacivanje prijedloga tužitelja navedene u obrazloženju prvostupanjskog rješenja te utvrdio da ne postoje niti drugi razlozi sadržani u odredbi članka 123. ZUP-a za obnovu postupka.

9. Prvostupanjski sud je, odlučujući o tužbenom zahtjevu tužitelja, odbio tužbeni zahtjev. Prvostupanjski sud je prihvatio ocjenu tuženika da tužitelj nije učinio vjerojatnim da je ispunjen razlog za obnovu postupka iz članka 123. stavka 1. točke 1. ZUP-a (nove činjenice i novi dokazi) niti razlog za obnovu postupka iz članka 123. stavka 2. točke 3. ZUP-a (drukčije rješavanje prethodnog pitanja). Prvostupanjski sud obrazlaže da utvrđivanje pravnoga statusa propisa koji treba primijeniti u konkretnoj upravnoj stvari nije dio utvrđivanja činjeničnoga stanja, kao i da utvrđivanje pravnoga statusa Odluke od 1. srpnja 2019., odnosno pitanje njezinoga stupanja na snagu, ne predstavlja prethodno pitanje u postupku donošenja rješenja o prestanku službe u smislu odredbe članka 55. stavka 1. ZUP-a.

10. Ovaj Sud ne prihvaća takav zaključak prvostupanjskog suda i suprotno shvaćanju prvostupanjskog suda, nalazi da su u upravnom postupku koji je prethodio donošenju prvostupanjske presude tuženik, a i prvostupanjsko tijelo, nepravilno utvrdili činjenično stanje i pogrešno primijenili materijalno pravo.

11. Uvidom u spis tuženika i prvostupanjskog suda, ovaj Sud je utvrdio da je tužitelj podnio prijedlog za obnovu postupka okončanim rješenjem od 17. listopada 2019. o prestanku službe tužitelja. U prijedlogu tužitelj obrazlaže da je rješenje o prestanku službe doneseno na temelju Odluke od 1. srpnja 2019. kojom je ukinuto radno mjesto na koje je tužitelj bio raspoređen, a za koju Odluku je presudom Visokog upravnog suda poslovni broj Usoz-84/19-5 utvrđeno da nije prethodno stupila na snagu budući da nije propisno objavljena u službenom glasilu, na način kako to propisuje odredba članka 73. stavka 2. Zakona o lokalnoj i područnoj (regionalnoj) samoupravi („Narodne novine“ 33/01., 60/01., 129/05., 109/07., 36/09., 125/08., 36/09., 150/11., 19/13., 144/12., 137/15., 123/17. i 98/19.) i odredba članka 113. Statuta Grada Slavenskog Broda, slijedom čega ne može proizvoditi pravne učinke. S obzirom na takav sadržaj prijedloga tužitelja, ovaj Sud je utvrdio da se sadržajno radi o zahtjevu iz članka 87. ZUS-a za izmjenu pojedinačne odluke zbog ukidanja općeg akta.

12. Iz spisa predmeta proizlazi da je rješenjem Visokog upravnog suda poslovni broj: Usoz-84/19-5 od 27. siječnja 2020. obustavljen postupak, ovdje tužitelja pokrenut po zahtjevu za ocjenu zakonitosti Odluke od 1. srpnja 2019. Iz obrazloženja rješenja proizlazi da je postupak obustavljen jer je utvrđeno da Odluka od 1. srpnja 2019. nije stupila na snagu te stoga nisu ispunjeni uvjeti za ocjenu zakonitosti Odluke. Nadalje proizlazi da propust objave općeg akta na Statutom i Zakonom o lokalnoj i područnoj (regionalnoj) samoupravi propisan način, ima za posljedicu da opći akt nije mogao stupiti na snagu.

13. Točkom XIV. Izreke presude Visokog upravnog suda poslovni broj Usoz-59/20-11 od 24. svibnja 2021. ukinut je članak 2. Odluke od 1. srpnja 2019. Iz navedene presude proizlazi da je Pravilnik o unutarnjem redu Grada Slavenskog Broda sa svim izmjenama i dopunama objavljen u Službenom glasniku Grada Slavenskog Broda broj 2/20 od 25. veljače 2020. te da su opći akti objavljeni u Službenom glasniku Grada Slavenskog Broda broj 2/20 stupili na snagu 4. ožujka 2020.

14. Odredbom članka 83. stavka 1. ZUS-a propisano je da postupak ocjene zakonitosti općeg akta Visoki upravni sud pokreće na zahtjev fizičke ili pravne osobe ili skupine osoba povezanih zajedničkim interesom, ako je pojedinačnom odlukom javnopravnog tijela koja se temelji na općem aktu došlo do povrede njihovih prava ili pravnog interesa. Odredbom članka 87. stavka 1. ZUS-a propisano je da podnositelj zahtjeva iz članka 83. stavka 1. ZUS-a, što je u konkretnom slučaju tužitelj, ima pravo podnijeti zahtjev nadležnom javnopravnom tijelu za izmjenu pojedinačne odluke javnopravnog tijela kojom je povrijeđeno njegovo pravo ili pravni interes odgovarajućom primjenom odredaba o obnovi upravnog postupka u roku od 3 mjeseca od dana objave presude u „Narodnim novinama“.

15. Prema ocjeni ovoga Suda, navedeno rješenje od 17. listopada 2019. predstavlja pojedinačnu odluku javnopravnog tijela kojim je povrijeđeno pravo i pravni interes tužitelja budući da je rješenje doneseno na temelju Odluke od 1. srpnja 2019. kojom je ukinuto radno mjesto na koje je tužitelj bio raspoređen. Navedenim rješenjem povrijeđena su prava tužitelja zbog čega ima pravni interes zahtijevati izmjenu navedenog rješenja.

16. Okolnost da je rješenje od 17. listopada 2019. doneseno prije stupanja na snagu Odluke od 1. srpnja 2019. ne utječe na pravo tužitelja da u smislu članka 87. ZUS-a podnese zahtjev za izmjenu rješenja od 17. listopada 2019. s obzirom da je sadržaj rješenja isključivo vezan uz stupanje na snagu Odluke od 1. srpnja 2019.

17. Stoga, budući da postoje razlozi zbog kojih tužitelj pobija prvostupanjsku presudu, na temelju članka 74. stavka 2. ZUS-a, žalba tužitelja je usvojena i poništena je prvostupanjska presuda te poništeno drugostupanjsko i prvostupanjsko rješenje i predmet vraćen prvostupanjskom tijelu na ponovni postupak radi donošenja nove, zakonite i valjano obrazložene odluke, s time da će prvostupanjsko tijelo u postupku u povodu ove presude odlučiti o zahtjevu tužitelja imajući na umu pravno shvaćanje izraženo u ovoj presudi sukladno članku 81. stavku 2. ZUS-a.

17. Odluka o trošku utemeljena je na odredbama članka 79. stavaka 1. i 4. ZUS-a. S obzirom da je tužitelj uspio u sporu u cijelosti, priznati su mu opravdani i nužni troškovi zastupanja po opunomoćeniku. Tužitelju je priznat zatražen trošak zastupanja na ročištu u iznosu od 2.000,00 kuna.

U Zagrebu 22. prosinca 2021.

Predsjednica vijeća
dr. sc. Sanja Otočan, v.r.

Za točnost otpavka 2 ovlaštení službenik

Tanja Nemčić

